¿Qué es ser una ciudadana lógica?

Raymundo Morado

Primer Módulo del Ciclo de Seminarios
"Filosofía ¿para qué?"

Jueves 16 de enero de 2014
Edificio de Tutorías del ITSON campus Náinari

Lógica y argumentación

Raymundo Morado

Primer Módulo del Ciclo de Seminarios
"Filosofía ¿para qué?"

Miércoles 15 al viernes 17 de enero de 2014
9am-1pm
Edificio de Tutorías del ITSON campus Náinari

Objetivos

Presentar someramente las herramientas que nos habilitan para

- clarificar nuestras opiniones,
- argumentarlas,
- evaluar su defensa y
- mejorarla.

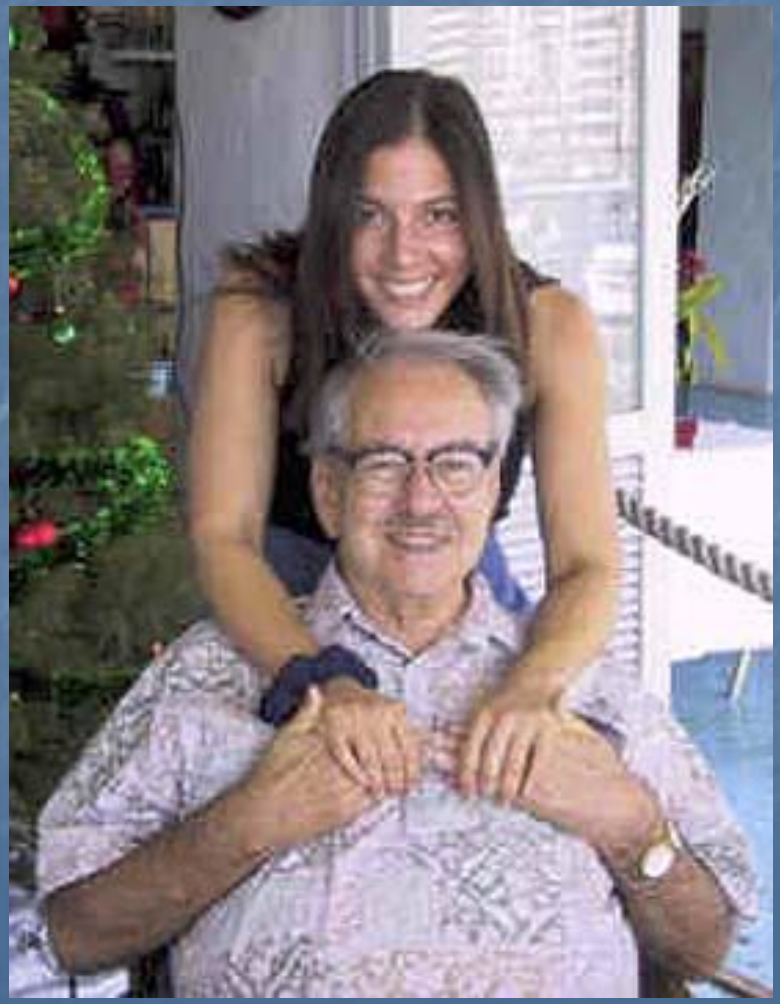
Programa

- Miércoles:
  - ¿Qué es ser una persona lógica?
  - Técnicas para diseñar y construir argumentos.
- Jueves:
  - ¿Qué es ser una ciudadana lógica?
  - Técnicas para entender y clarificar argumentos.
- Viernes:
  - Lógica ¿para qué?
  - Técnicas para evaluar y mejorar argumentos.

¿Qué imágenes tenemos de una persona lógica?

- I. Brillante pero inadaptada
- II. Aburrida
- III. Sin pasiones

Irving M.Copi



John Perry

Ética, Enseñanza y Análisis

- Los aspectos éticos de
  - estudiar,
  - usar y
  - enseñar lógica.
- La propuesta de Guillermo Hurtado de usar la enseñanza de la lógica para la construcción social.

Neutralidad ética

- En sí mismas, ni la lógica ni su enseñanza poseen un cariz ético
- Vacuna
- Sanguijuela
- Soga

No neutralidad ética

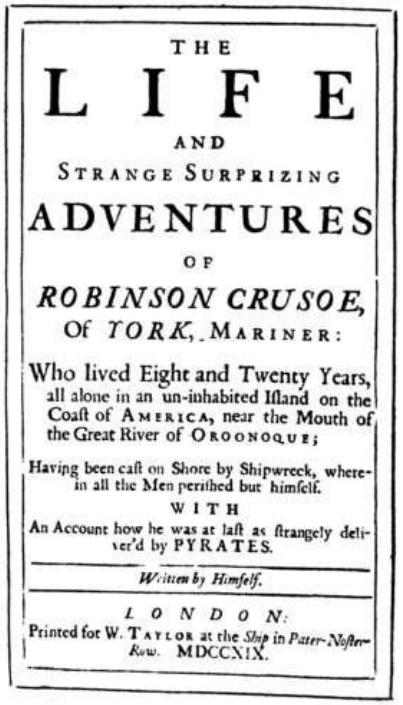
- El uso de la lógica es intrínsicamente peligroso. Ésto impactará sobre qué tipo de sistemas utilizamos y sobre su aprendizaje y utilización.
- La neutralidad ética del instrumento no disculpa su uso.
- El uso del instrumento puede recibir directa o indirectamente una calificación ética.

Predisposiciones hacia una naturaleza ética positiva.

- La neutralidad ética del instrumento no impide predisposiciones a efectos éticos.
- Es más difícil usar ciertas cosas para el bien y ciertas cosas para el mal.
- Un instrumento éticamente neutro como la lógica adquiere valor por su predisposición a promover efectos éticamente positivos.

Neutralidad en sí misma

- La enseñanza de la lógica, su estudio y su empleo afecta la vida de la comunidad.
- La lógica puede ser utilizada en una isla desierta; no es esencialmente política.



THE

LIFE

AND

STRANGE SURPRIZING

ADVENTURES

OF

ROBINSON CRUSOE,

Of *YORK*, MARINER:

Who lived Eight and Twenty Years, all alone in an un-inhabited Island on the Coast of AMERICA, near the Mouth of the Great River of OROONOQUE;

Having been cast on Shore by Shipwreck, wherein all the Men perished but himself.

WITH

An Account how he was at last as strangely deliver'd by PYRATES.

Written by Himself.

LONDON:

Printed for W. TAYLOR at the *Ship* in *Pater-Noster-Row.* MDCCXIX.

Predisposiciones democráticas

- Debate y discusión.
- Legitimación que otorga la lógica.
- Democracia racional.
- Una élite de la totalidad.

¿Democrática o elitista?

Se presta más para una meritocracia, una democracia de la razón, no de los números.

Una élite de la inteligencia, no de los privilegios.

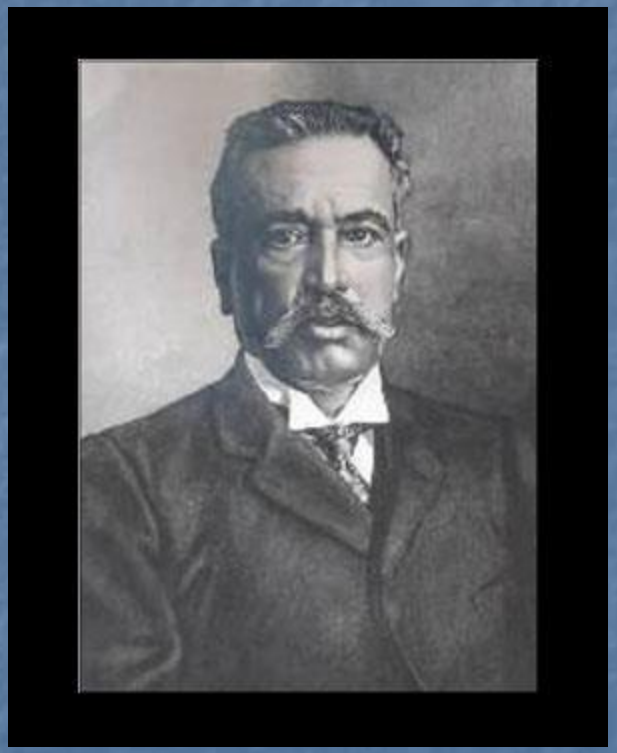
Una nobleza no excluyente.

Lógicas para el progreso social

- Lógica inductiva
- Lógica dialéctica
- Lógica matemática
- Lógica informal

La lucha por las mentes

Gabino Barreda



Porfirio Parra y Gutiérrez

Marxistas y neohegelianos

Herbert Marcuse (1898-1979)

1956 Eli de Gortari (1918-1991),
Introducción a la Lógica Dialéctica.

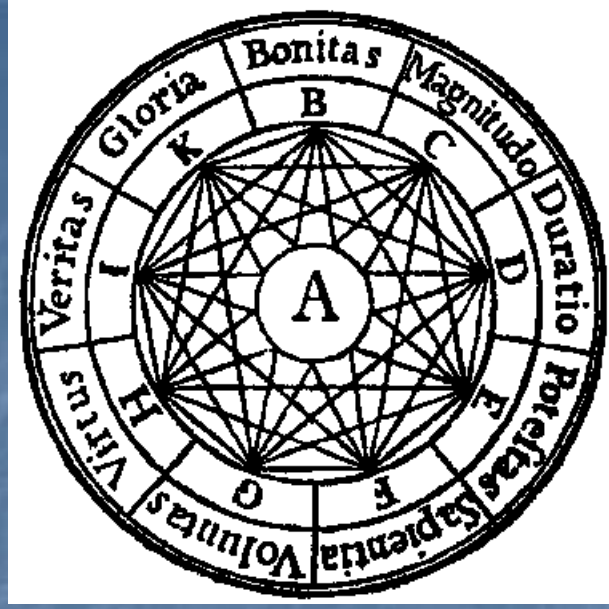
Lógica y “feminismo”

- Masculina y patriarcal.
- Me rehúso a reservar para los hombres el disfrute de la inteligencia rigurosa, sistemática y precisa.

Provincianismos

- Eurocentrismo.
- La filosofía nace en Asia.
- Lógica China e Hindú.
- Vacunas.
- El rechazo a la lógica no es un instrumento de liberación sino de opresión.

Antropocentrismo



- Agotar la combinatoria
- No es por nuestros genes o nuestra educación que afirmar y negar algo no pueda ser verdad.
- Nuestros genes y nuestra educación son lo que nos da la oportunidad de reconocerlo.

Lógica para la ciudadanía

- Guillermo Hurtado
- Para una democracia robusta.
- "el estudio de la lógica y la ética estimula el desarrollo de la inteligencia, de la precisión, de la rectitud, de la dignidad, etcétera."
- "hablar, escuchar y discutir con corrección y solidez".
- Distinguir entre buenas y malas razones.
- "Vigilancia epistémica de los discursos de los grupos de poder".

Especificación de los fines

- “No es suficiente saber argumentar, saber discutir, sino hay que saber hacerlo para un buen fin”.
- “diversidad valorativa y, a la vez, el reconocimiento de valores compartidos”.
- “para que los ciudadanos puedan construir el tipo de sociedad a la que aspiramos”.
- “acuerdos para el beneficio de la comunidad”.
- “nuestras aspiraciones sociales de paz, libertad y justicia”.

Dudas

- ¿Podría la lógica sola proveer los fines?
- ¿Debe un buen ciudadano tener buenos fines?
- ¿"Buenos" en qué sentido?
- ¿Puede la ética cerrar el abanico de alternativas?

"Se valora, sobre todo [...] la búsqueda de la verdad; pero también la claridad, la sinceridad, el juego limpio, la tolerancia y el espíritu de colaboración".

¿Ética en la clase de lógica?

- Mínimo de habilidades lógicas
- Abanico reducido de éticas
- Algunos valores con cautela

Conclusiones
I. Ética y Lógica

- La lógica es, como instrumento, éticamente neutral.
- Su uso (y por lo tanto su enseñanza) conlleva una responsabilidad ética.
- La lógica es meritocrática.
- No puede sostenerse seriamente que sea sexista, patriarcal, burguesa, conservadora, eurocentrista, o antropocentrista.

II. Ciudadanía y educación lógica

- Educar en lógica para una democracia robusta.
- Una "vigilancia epistémica de los discursos de los grupos de poder".

Ethics, she believed, is nothing "separate"; it's a branch of logic.

The moral obligation is nothing over and above the obligation to be logically consistent, and virtue reduces to rationality.

Rebecca Goldstein (1993).

Raymundo Morado
morado@unam.mx

Técnicas para entender y clarificar argumentos.

Raymundo Morado

Primer Módulo del Ciclo de Seminarios
"Filosofía ¿para qué?"

Jueves 16 de enero de 2014
Edificio de Tutorías del ITSON campus Náinari

Técnicas para diseñar y construir argumentos

Raymundo Morado

Primer Módulo del Ciclo de Seminarios
"Filosofía ¿para qué?"

Miércoles 15 de enero de 2014
Edificio de Tutorías del ITSON campus Náinari

La racionalidad como el compromiso de dar razones

Diferencia entre comunicar información y comunicar conocimiento.

Construcción de un argumento:

- tema interesante,
- opinión controvertible y
- justificaciones racionales.

I. Construcción de argumentos.

Tema
Hipótesis
Justificación

Construcción de argumentos: Tema

Importante

Interesante

Fructífero

Claro

Específico

Basado en experiencia

Adecuado

De actualidad

Construcción de argumentos: Hipótesis

Afirmación
Clara
Creída
Pertinente
Controvertible o interesante
Propia
Defendible
Fructífera

Construcción de argumentos: Justificación

Clara

Verdadera

Pertinente

Novedosa

Suficiente

Dé dos razones, en dos renglones cada una, para apoyar su nueva hipótesis

II. Reconstrucción de argumentos.

- **Saber delimitar un argumento**
- **Saber pasar en limpio un argumento**

Reconstrucción de argumentos: delimitación

- Identificar el tema
- Clarificar los términos claves
- Identificar la conclusión y las premisas
- Eliminar material innecesario.

Reconstrucción de argumentos: pasar en limpio

- Uniformar expresiones
- Diagramar
- Añadir premisas implícitas
- Añadir conclusiones implícitas
- Identificar consecuencias.

A menudo una premisa sigue a las expresiones:

basándonos en que,
como muestra,
cuando,
dado que,
en caso de que,
lo cual es necesario pues,
porque,
si,
siendo,
viendo que.

Y usualmente una conclusión sigue a las expresiones

basados en lo anterior,
como resultado,
de lo que resulta que,
de lo que se deduce que,
de lo que se deriva que,
de lo que se desprende que,
de tal modo,
en conclusión,

Lo anterior nos conduce a que,
lo cual significa que,
luego,
podemos inferir que,
por lo anterior,
por lo que,
se implica que.

Diga si a estas partículas les sigue normalmente una premisa o una conclusión:

de lo que se sigue que,
en consecuencia,
pues,
lo cual es suficiente para,
por ende,

debido a que,
entonces,
se deduce de,
por ello,
ya que.

- Diga si a estas partículas les sigue normalmente una premisa o una conclusión:

así pues
como indica el que
en vista de que
es implicado por
de lo que se infiere que
la razón es que
por consiguiente
por lo tanto
puesto que
se sigue que

Evaluación Informal (y Formal) de argumentos.

- **Premisas**
- **Fuentes**
- **Inferencias**

Evaluación Informal: las premisas

- Verdad
- Probabilidad
- Aceptabilidad
- Pertinencia
- Suficiencia.

Evaluación Informal: las fuentes

- Expertas reconocidas,
- sin conflicto de intereses y
- en acuerdo entre ellas.
- Pedir que las fuentes usen
  - procedimientos establecidos y confiables,
  - la mínima inferencia,
  - reportes
    - actualizados,
    - directos,
    - documentados y
    - corroborados,
  - condiciones adecuadas de observación.

Raymundo Morado
www.filosoficas.unam.mx

Técnicas para entender y clarificar argumentos.

Raymundo Morado

Primer Módulo del Ciclo de Seminarios
"Filosofía ¿para qué?"

Jueves 16 de enero de 2014
Edificio de Tutorías del ITSON campus Náinari

Evaluación Informal: las inferencias

- Distinguir verdad de validez.
- Reconocer tipos de argumento (y de evidencia):
  - deductivos,
  - inductivos,
  - abductivos,
  - por analogía,
  - probabilísticos,
  - estadísticos.

- Reconocer las relaciones entre partes de un argumento:
  - causales,
  - temporales,
  - retóricas,
  - lógicas.
- Reconocer las más comunes falacias
  - Formales,
  - Materiales y
  - Probabilísticas.

Argumentos no deductivos.

i. inductivos: partir de premisas particulares y llegar a una conclusión general.
ii. abductivos: partir de las conclusiones para llegar a las premisas.
iii. por analogía: extrapolar similitudes.
iv. plausibles: de sentido común.
v. probables: concluir lo que tiene una alta probabilidad matemática.
vi. estadísticos: partir de muestreos y generalizar a una población.

Argumento lógicamente válido (deductivo): el que no nos podría llevar, por muy rara que fuera la situación, de verdad a falsedad.

EJERCICIO

A falta de mayor información, ¿se proponen los siguientes argumentos como deductivos?

a. Dada la evidencia disponible, es razonable suponer que todo proceso mental tiene un origen neurológico.
b. Todo proceso mental tiene un origen neurológico porque no hay otra manera de transformar sensaciones en percepciones.

Raymundo Morado
www.filosoficas.unam.mx

Técnicas para entender y clarificar argumentos.

Raymundo Morado

Primer Módulo del Ciclo de Seminarios
"Filosofía ¿para qué?"

Jueves 16 de enero de 2014
Edificio de Tutorías del ITSON campus Náinari

“El amor es una falacia” Max Schulman

Había logrado convertir a Polly en una persona lógica, le había enseñado a pensar. Por fin ella era digna de mí. Ahora ella era una esposa adecuada para mí, la perfecta madre para mis hijos.

“Querida” le dije, obsequiándole mi mejor sonrisa, “ya hemos pasado juntos cinco noches. Nos hemos llevado espléndidamente bien. Es evidente que estamos hechos el uno para el otro.”

“Generalización apresurada” exclamó ella. “¿Cómo puedes afirmar que estamos hechos el uno para el otro sobre la base de solo cinco citas?”

Reí para mis adentros con placer. La querida niña había aprendido bien su lección.

“Querida” dije, acariciando su mano con pequeños golpecitos tolerantes, “cinco citas es más que suficiente. Después de todo, no es necesario comerse todo el pastel para saber que está bueno.”

“Falsa analogía” respondió Polly prontamente. “Yo no soy un pastel.”

Sonreí para mis adentros con un poco menos de placer. La querida niña había aprendido su lección tal vez demasiado bien. Entonces decidí cambiar la táctica.

“Polly, te amo. Di que aceptaras ser mi novia. Si no lo haces, mi vida carecerá de sentido. Languideceré, me rehusaré a comer y vagaré por la faz de la tierra.”

“Ad misericordiam” dijo Polly.

Rechiné los dientes. Yo no era Pigmaleón, sino Frankenstein. Había creado un monstruo.

“Bien Polly” dije, esforzándome por sonreír, “realmente aprendiste tus falacias”.

“¡Por supuesto que sí!” dijo con un vigoroso movimiento de cabeza.

“ ¿Y quien te las enseñó, Polly?”

“Tú fuiste.”

“Correcto. Por lo tanto, me debes algo. Si yo no hubiera aparecido, tu nunca habrías aprendido nada acerca de las falacias.”

“Hipótesis contraria a los hechos”, replicó Polly al instante.

“Polly” gruñí, “no debes tomar estas cosas tan literalmente. Quiero decir que esto es sólo materia de clases y tú sabes que las cosas que se aprenden en la escuela no tienen nada que ver con la vida.”

“Dicto simpliciter” dijo ella, levantando burlonamente su dedo hacia mí.

Esa fue la gota que derramó el vaso.

“¿Serás mi novia o no?”

“No.”

“¿Por qué no?”

“Porque esta tarde le prometí ser su novia a Pete.”

¿Cuándo estamos realmente ante una falacia?

- Tienen que darse las siguientes condiciones:
- 1.- Debe haber una argumentación. No basta con órdenes, súplicas o frases sueltas. Tiene que ser plausible interpretar lo que se nos dice como un razonamiento en el que se está tratando de probar algo.
- 2.- La apelación que se hace a la opinión o voluntad popular, a la autoridad, a la fuerza, etc., debe ser una apelación indebida, fuera de lugar.
- 3.- Debe ser un razonamiento que sea tomado comúnmente como válido sin serlo.

Falacias materiales: Falacias de atinencia

- Apelación indebida a la fuerza (Argumentum ad baculum). Cuando apoyamos la conclusión en un temor fuera de lugar, utilizando a la fuerza como argumento. Apelamos a los bastonazos (bastón en latín es baculum).
- Ataques personales (Argumentum ad hominem). Inferir de los pretendidos defectos de una persona defectos en su razonamiento.

- Apelación indebida a la misericordia (Argumentum ad misericordiam). Cuando se nos intenta convencer de que algo es verdad (y no sólo deseable) porque nuestra aceptación aliviaría el sufrimiento presente o futuro de alguien.
- Petición de principio o círculo vicioso (Petitio Principii). Cuando las premisas contienen a la conclusión tan explícitamente que sólo quienes ya aceptan la conclusión aceptarían las premisas.

- Argumento de autoridad fuera de lugar (Argumentum ad verecundiam). Cuando se trata de apoyar en el prestigio de alguien una conclusión relativa a un área en la que esa persona no tiene autoridad.
- Argumento de apelación indebida al pueblo (Argumentum ad populum). Son apelaciones indebidas cuando se consagra de manera acrítica cualquier cosa que la gente prefiera o crea como si fuera infalible.

- Accidente. Extender un principio válido en la mayoría de los casos a contextos en que puede no aplicarse.
- Apelación indebida a la ignorancia (Argumentum ad ignorantiam). Cuando la única prueba que se ofrece de la verdad de algo es que no tenemos prueba de su falsedad.
- Falacia genética. Evaluar algo por su origen y no su condición presente.

- Ignorar excepciones (A dicto simpliciter). Aplicar algo general como si fuera universal.
- Eliminar excepciones (Ad dictum simpliciter). Universalizar omitiendo las excepciones.

- Falsa causalidad (Post hoc, ergo propter hoc). Asumir que algo es un efecto sólo porque sucede después.
- Falso dilema. Apoyar una conclusión en una disyunción que no es exhaustiva como si lo fuera.
- Generalización ilegítima. Tomar casos insuficientes y generalizar a su totalidad.
- Irrelevancia. Cuando las premisas no tienen injerencia en el tema de la conclusión.

Falacias materiales: Falacias de ambigüedad

- Equívoco u homonimia (Equivocatio). Usar una palabra en dos sentidos distintos y obtener una conclusión como si se hubiera hablado de lo mismo.
- Anfibología. A veces no es una palabra la que tiene varios sentidos sino toda una oración (tal vez por su estructura sintáctica).
- División. Aplicar una propiedad a las partes sólo porque el todo la tiene.
- La falacia opuesta a ésta es la falacia de composición. Aplicar una propiedad a un todo sólo porque las partes la tienen.

Falacias formales

- Afirmación del consecuente. Tomar un condicional de la forma ``Si lo primero, lo segundo'' y querer usarlo para pasar de lo segundo a lo primero.
- Negación del antecedente. Tomar un condicional de la forma ``Si lo primero, lo segundo'' y usarlo para pasar de la falsedad de lo primero a la falsedad de lo segundo.

Raymundo Morado
www.filosoficas.unam.mx