

Estadística en cuanto a indicadores de capacidad y competitividad académica de las universidades contras las cuales directamente se compete

En el ámbito de la educación superior pública en México, la capacidad y competitividad académicas se ven directamente relacionados con la calidad de los servicios educativos, lo que se denota en el marco de referencia para las evaluaciones de las diversas dependencias de educación superior (DES), en el marco del Programa Institucional de Fortalecimiento institucional (PIFI) de la SEP.

Las definiciones de estos términos se presentan a continuación:

Capacidad académica de una DES¹

La capacidad académica de una DES es **función de la fortaleza de su planta académica** y del grado de consolidación de sus cuerpos académicos (CA). Por ejemplo, la capacidad académica de una DES que ofrece programas educativos del tipo básico o intermedio, es directamente proporcional al número de profesores de tiempo completo (PTC) con perfil deseable, al número de CA consolidados y a la pertenencia de sus miembros al SNI o al SNC.

Competitividad (rendimiento) académica de una DES¹

Por otra parte, la competitividad es función de **los resultados de los programas educativos**; o bien, el resultado neto del desempeño de una DES en un periodo determinado, medido en términos de indicadores como el número de programas educativos acreditados o transitoriamente en el nivel 1 de los CIEES; el número de programas educativos (PE) registrados en el PNP SEP-CONACYT; eficiencia terminal; titulados egresados que obtienen empleo en los primeros seis meses después de su egreso, entre otros.

En la tabla 1 se muestran los valores obtenidos durante 2011 en algunos de los indicadores de capacidad y competitividad académicas en cuatro universidades e institutos de educación superior del estado de Sonora.

CAPACIDAD ACADEMICA				
	1. ITSON	2. UNISON	3 ITESCA	4 CESUES HOY UES
Porcentaje de pertenencia de sus miembros al SNI o al SNC	7%	18.2%	0%	0%
Porcentaje cuerpos académicos consolidados	0%	25%	0%	0%
Porcentaje de PTC con perfil deseable	68.97%	46%	15.38%	56%
COMPETITIVIDAD ACADÉMICA				
	1. ITSON	2. UNISON	3 ITESCA	4 CESUES HOY UES
Porcentaje de programas educativos acreditados o transitoriamente en el nivel 1 de los CIEES	65.6%	94.3%	100%	89.5%
Porcentaje de PE registrados en el PNP SEP-CONACYT	3.33%	39%	0%	0%

Tabla 1. Cuadro comparativo de algunos indicadores de capacidad y competitividad académica durante 2011.²

En la figura 1 se presentan los valores de la tabla 1 de manera gráfica. En esta figura, la línea 1 corresponde a la del ITSON, la 2 a la UNISON, la 3 al ITESCA y la 4 al CESUES, hoy UES. Tal como puede apreciarse en la figura, el desempeño del ITSON destaca tan solo en el número de profesores con perfil deseable (PROMEP) ya que es donde presenta el valor más alto que el resto de las instituciones.

¹ <http://pifi.sep.gob.mx/glosario/> consultado el 10 de septiembre 2012

² Fuente: SEP 2011 (documento: Impacto del PIFI, evaluación interna) y Portal Web ITESCA (área de transparencia)

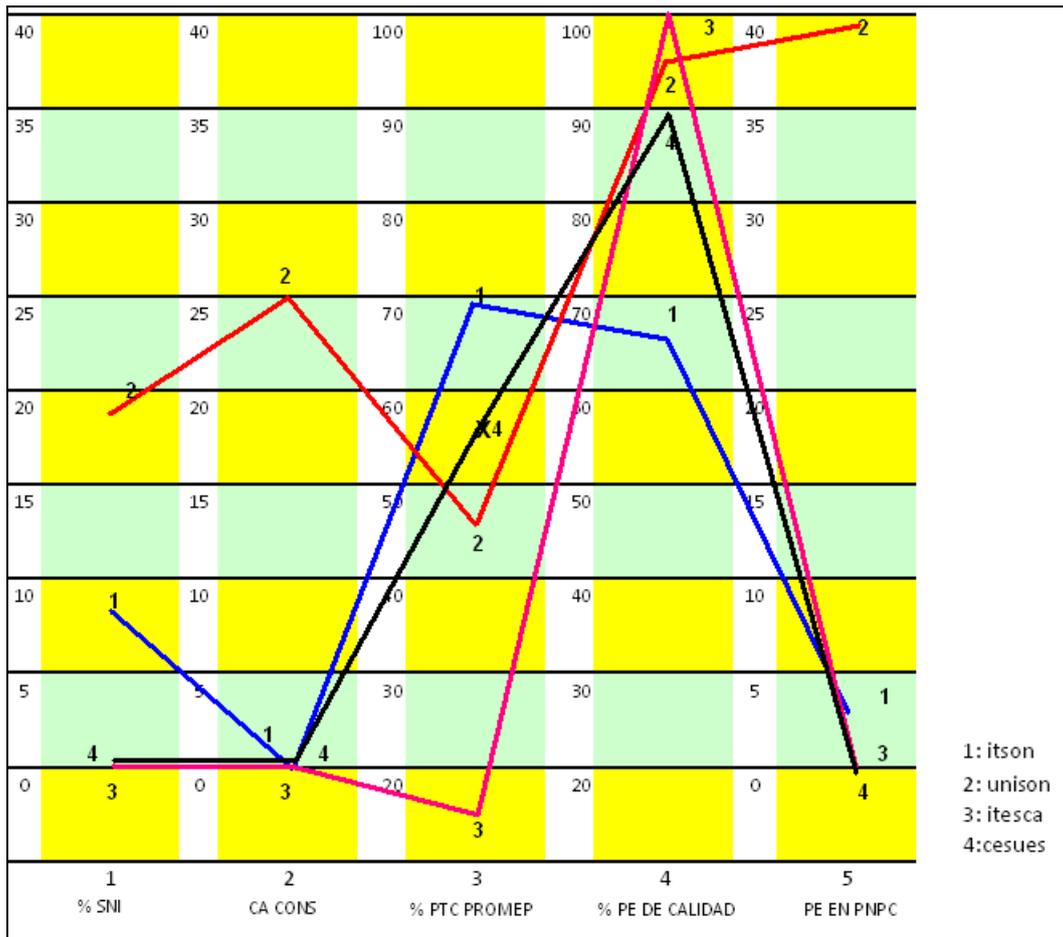


Figura 1. Representación gráfica de los indicadores de capacidad y competitividad académicas durante 2011 del Instituto Tecnológico de Sonora y otras universidades e institutos de educación superior en Sonora.

En una escala cualitativa de calificación la gráfica 1 podría verse como en la figura 2, en la cual se contrasta el desempeño del ITSON (línea color azul) en relación al puntaje o valor de desempeño más alto logrado entre las cuatro universidades e institutos tomados en cuenta (línea roja).

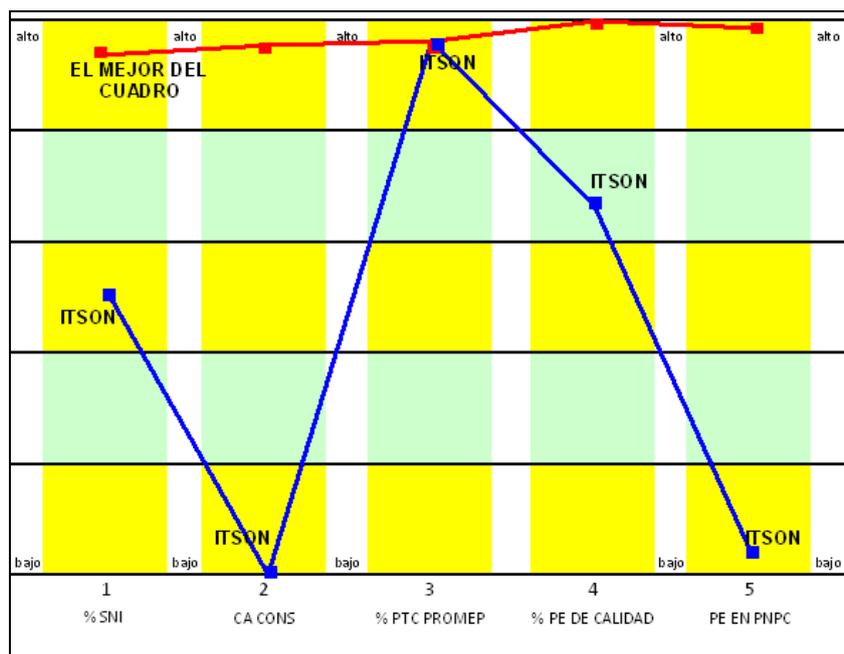


Figura 2. Representación cualitativa del desempeño obtenido por el ITSON en relación al mejor desempeño presentado para cada indicador entre las cuatro universidades e institutos

A partir del desempeño representado en la figura 2 puede comentarse que la calificación alta del ITSON se obtuvo para el porcentaje de PTC con perfil deseable, una calificación media alta se obtuvo para programas educativos acreditados, mientras que una calificación media se obtuvo en relación al porcentaje de miembros del SNI, finalmente las calificaciones bajas se presentaron en cuerpos académicos consolidados y programas de posgrado en el padrón de calidad.

Si se continuara realizando un análisis similar con este enfoque de la figura 2 el cual se basa en una perspectiva global y no de cifras³, pero ahora aplicado a otros rubros de valoración de desempeño ¿cómo quedaría representado ahora el desempeño del ITSON?, ¿en cuáles de esos elementos se obtendría una valoración alta, o media o baja?, ¿cuál sería el parámetro de referencia que se tendría en mente al momento de emitir la calificación en cada rubro?

En las figuras 3 y 4 se presentan en total 15 elementos que podrían ser objeto de una calificación aplicando el enfoque de perspectiva global y no de cifras comentado con anterioridad.

alto	alto	alto	alto	alto	alto	alto	alto	alto
bajo	bajo	bajo	bajo	bajo	bajo	bajo	bajo	bajo
1	2	3	4	5	6	7	8	
PRESTIGIO	CALIDAD ACADÉMICA	TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS	SUSTENTABILIDAD ECONÓMICA	INNOVACIÓN EDUCATIVA	CRECIMIENTO Y COBERTURA	TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA Y CONOCIMIENTO	IMPULSO A LA INVESTIGACIÓN	

Figura 3. Dimensiones o elementos de calificación del desempeño aplicando el enfoque de perspectiva global y no de cifras (elementos del 1 al 8).

³ Kim, W. y Mauborgne, R. "Blue Ocean Strategy". Harvard Business School Press. USA, 2005.

alto		alto		alto		alto		alto		alto		alto		alto
bajo		bajo		bajo		bajo		bajo		bajo		bajo		bajo
9	10	11	12	13	14	15								
COOPERACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE	FORMACIÓN INTEGRAL DE ESTUDIANTES	DESARROLLO PERMANENTE DE PROFESORES Y EMPLEADOS	MEJORA CONTINUA DE LA VIDA INSTITUCIONAL Y PARTICIPACIÓN DE SUS INTEGRANTES	COLABORACIÓN PARA EL DESARROLLO DEL PAÍS Y LA DEMOCRACIA	EQUIDAD EN EL INGRESO Y PERMANENCIA DE ESTUDIANTES	EQUIDAD EN EL INGRESO Y PERMANENCIA DE PROFESORES Y EMPLEADOS								

Figura 4. Dimensiones o elementos de calificación del desempeño aplicando el enfoque de perspectiva global y no de cifras (elementos del 9 al 15).

MATRÍCULA

En la figura 5 se presenta la evolución de la matrícula total del ITSON desde 2008 a 2012 la cual refleja un incremento de 2008 a 2009, descendiendo un poco en 2010 y manteniéndose igual al año siguiente; sin embargo vuelve a presentar otro descenso en 2012 quedando por debajo del valor que se tenía al inicio de la serie en 2008.

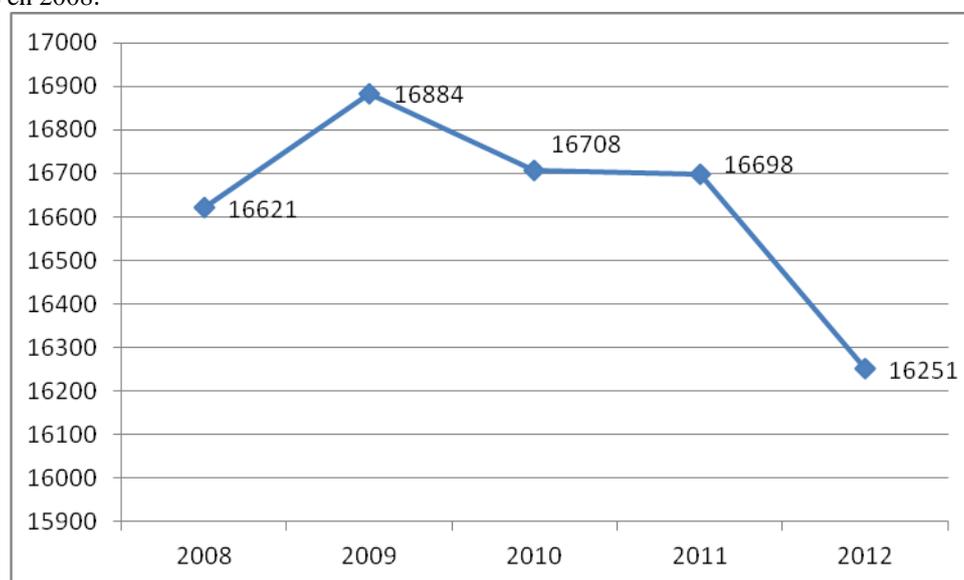


Figura 5. Matrícula total (TSU, licenciatura, especialización, maestría, doctorado) del ITSON por año⁴

El análisis de la matrícula sería más completo si a la par de la evolución de la matrícula, se mostrara también la evolución de la matrícula de nuevo ingreso a fin de explicar si este comportamiento pudiera atribuirse en mayor grado a una disminución de la demanda que al incremento en la tasa de deserción.

⁴ Fuente: ITSON, Dirección de Planeación. Información proporcionada el 2 de noviembre de 2012.