



REDICODER



CRECIMIENTO SIN DESARROLLO

M.A. Gustavo César Hermosillo Anduaga¹

Dr. José César Kaplan Navarro

MDCI. Hugo Neftalí Padilla Torres

Héctor Javier Domínguez Ibarra

Resumen

El crecimiento económico es un tema de mucho interés para los economistas porque, en última instancia, es el determinante del bienestar futuro de los habitantes de un país. Adicionalmente, es importante entender cuáles son las variables que lo determinan para así establecer políticas macroeconómicas que conlleven a una tasa natural de crecimiento más elevada.

Los economistas tradicionales y muchos políticos insisten en que la clave para asegurar el desarrollo y alivio de la pobreza es el crecimiento económico. El uso de indicadores como el Producto Interno Bruto (PIB) se ha convertido en la forma de medir el desempeño de las naciones y se ha transformado en el parámetro para las decisiones de política económica de las naciones.

El diseño de la presente investigación es de corte cualitativo del tipo descriptiva (Sandoval, 2002), que aplica métodos de investigación documental, tomando referencias de libros, revistas y consultas en la red internet.

Los resultados muestran que es importante cambiar o adaptar los indicadores de bienestar con que se mide actualmente a las economías de los países. El PIB no está demostrando la realidad de las naciones en cuanto a bienestar y se sigue utilizando para la toma de decisiones en materia de política económica.

Además, los indicadores mostrados como PIB verde, Huella ecológica, Huella hídrica, Índice de Desarrollo Humano (IDH), Tasa equivalente del crecimiento de la pobreza (PEGR) y coeficiente de Gini son opciones de medición que pueden representar una opción de medición de bienestar de las naciones más apegada a la realidad y que servirán como mejor referencia a los gobernantes para tomar decisiones en materia de política económica.

¹ Correo electrónico: gustavo.hermosillo@cesues.edu.mx; jose.kaplan@cesues.edu.mx; hugo.padilla@cesues.edu.mx; javierchoice@hotmail.com

Antecedentes y marco de referencia

La sociedad, desde su época primitiva, se ha constituido de diversos modos para producir satisfactores. Pasando por etapas como el comunismo primitivo, esclavismo, feudalismo, capitalismo y socialismo; la humanidad se ha organizado para la producción.

Conforme el entorno social y económico fue evolucionando, la propia historia hace ver tres épocas de crecimiento económico separadas por las revoluciones agrícola e industrial. Acorde con Hartwell (1969), la Revolución Agrícola empezó en el Medio Oriente hacia el octavo milenio A.C.; los comienzos de la Revolución Industrial se sitúan precisamente en la Inglaterra del Siglo XVIII. Por su parte la Revolución Industrial presentó un gran avance y conllevó un crecimiento y desarrollo económico considerable; sin embargo después de tanto tiempo; esta se vio estancada puesto que la población cada vez era más grande y la producción agrícola era muy lenta.

En lo que respecta a la Revolución Industrial, se puede decir que esta se produjo c. 1750 hasta c. 1850 como resultado de la industrialización. A pesar de que se presentó la Revolución Agrícola como un boom en la producción de recursos naturales, no fue tan significativa como lo fue la propia industrialización, en la cual se dio una *revolución* en la estructura y funcionamiento de la economía que claro, condujo a una actividad económica sostenida.

Para Ashton (1948) en su libro *The Industrial Revolution, 1760-1830*, menciona que el aumento de la productividad fue la consecuencia de tres cambios interrelacionados: a) *un cambio estructural, es decir, la transferencia de recursos de una agricultura de baja productividad a industrias y servicios de alta productividad*; b) *el rápido aumento de la población y de la acumulación de capital, ampliación de las áreas de cultivos y un incremento en la explotación de*

recursos naturales; y c) una mejor organización económica a través del desarrollo de la manufactura en reemplazo del trabajo manual. Todo esto trajo consigo la creación de las especialidades.

Desafortunadamente en el contexto de la Revolución Industrial no todo fue miel sobre hojuelas, sino que también en el proceso de desarrollo de la industrialización; no todos los países se beneficiaron con la tecnificación, por el contrario, se generó más pobreza entre la población, esto como consecuencia de la especialización, en donde el trabajo dejó de ser manual pasando a ser automatizado. Es en este punto donde se cuestiona el hecho de que si *¿el crecimiento económico en esta etapa implicó necesariamente el bienestar de las personas?* Para Hernández (2008), los fracasos de la industrialización desmedida tuvo que ver mucho con los aspectos socio-demográficos, esto debido a que por una parte con el incremento de la tecnología en los procesos de producción, la mano de obra ya no fue tan necesaria como en antaño; y por otra parte el incremento desmedido de la población y la escases de trabajo produjo enriquecimiento de unos pocos y empobrecimiento de masas. Es aquí cuando se empezó a generar una brecha muy amplia entre los conceptos de Crecimiento y Desarrollo económico.

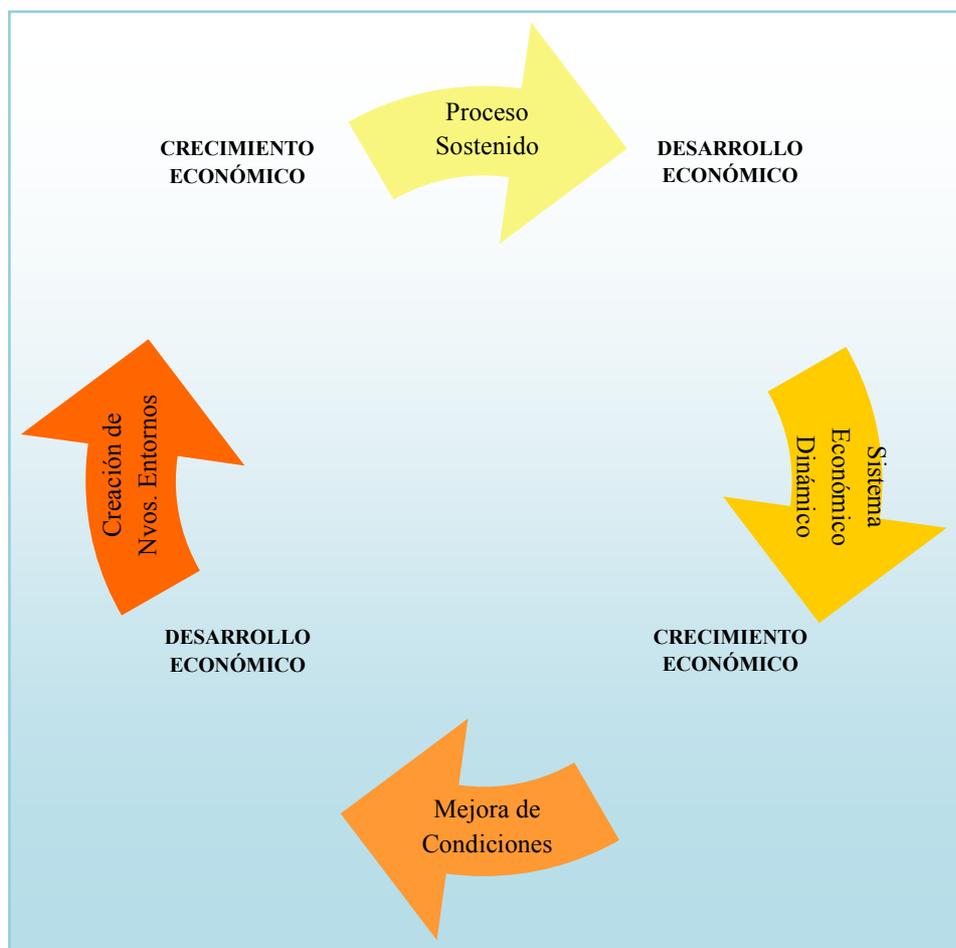
De hecho, existe una confusión en relación a la aplicación de los vocablos crecimiento y desarrollo económico. Las personas tienden a confundir ambos términos y considerarlos sinónimos. No obstante, existen diferencias sustantivas en relación a lo que define uno y otro término. Empecemos por definirlos:

Según Gargallo (2005), *el “Crecimiento económico” es un aspecto más general, que incluye el desarrollo de una sociedad.* Por tal razón se puede inferir que el crecimiento económico significa una expansión de la economía de un país. De hecho menciona que se puede generar un

crecimiento sin que se genere un verdadero desarrollo, es decir, sin la afectación del bienestar social en el aspecto socio-económico y cultural.

Por otro lado, tenemos al *Desarrollo económico*, el cuál es un cambio cualitativo y de reestructuración de la economía de un país en relación con el progreso tecnológico y social (Pérez, 2006). Es decir, desarrollo implica un proceso sostenido de una economía creciendo constantemente, durante el cual se aplican nuevas tecnologías a los procesos de producción masivos. En este contexto empero la necesidad de visualizar lo siguiente:

Gráfica 1. Crecimiento y Desarrollo



Elaboración propia en función de conceptualizaciones anteriormente mencionadas

En relación a la gráfica 1, los tratadistas de la economía visualizan al Desarrollo y al Crecimiento como conceptos completamente distintos diferenciándolos uno del otro, sin embargo, todos coinciden que en el proceso final del bienestar del ser humano en una sociedad, no están del todo desligados pues uno conlleva al otro.

Por su parte, el *desarrollo* implica la medición de la calidad de bienestar de la población una forma de medirlo es el Índice de Desarrollo Humano (IDH). Según Gargallo (2005), el Desarrollo Humano es *“el proceso mediante el cual una sociedad mejora las condiciones de vida de sus ciudadanos a través de un incremento de los bienes y servicios con los que puede cubrir sus necesidades básicas y complementarias, y de la creación de un entorno en el que se respeten los derechos humanos”*.

Por otro lado, en no pocas ocasiones, escuchamos a los políticos y gobernantes hablar sobre la importancia del crecimiento económico y su relación con el bienestar de la población y los beneficios que un mayor crecimiento en la producción representa para la sociedad en general. Sin embargo, existe evidencia de que un crecimiento económico no se traduce, necesariamente, como mayor bienestar de la población o cohesión social. En buena parte de los países latinoamericanos se siguen defendiendo posturas teóricas donde el crecimiento del PIB es indispensable para reducir la pobreza (Gudynas y Villalba, 2006). A lo largo del tiempo esta reducción simplista fue revisada y criticada, pero siempre renace. Esta forma de medir el bienestar de la población trae muchas desventajas. Por ejemplo, al dividir el total del PIB entre su número de habitantes, lo que hace es atribuir el mismo nivel de renta de todos, ignorando las diferencias económicas entre sus habitantes (Carreras, 2009).

Además, mediante la ciencia de la economía se ha explicado la forma como la sociedad utiliza los recursos para producir satisfactores. Los renombrados economistas, Samuelson y Nordhaus, autores del libro "Economía", definen la economía como: "El estudio de la manera en que las sociedades utilizan los recursos escasos para producir mercancías valiosas y distribuirlas entre los diferentes individuos" (Thompson, 2011).

En este sentido, la producción de bienes y su distribución se constituye como una actividad social cuyo objetivo primordial es crear riqueza y satisfacer las necesidades de la población. La actividad económica debe estar al servicio de las personas. El bienestar humano y social es la finalidad de la economía, es decir, una mayor disponibilidad de recursos debería permitir una mejoría de los niveles de vida de las personas. De hecho, la expansión sostenida de la calidad de vida de la población requiere mantener un crecimiento económico estable. (PNUD, 2011)

En el caso de México el Programa de las Naciones Unidas, uno de los tópicos o puntos estratégicos que se utilizan para medir el Desarrollo Humano es precisamente la distribución del gasto público; en donde acorde a estudios realizados por este programa internacional, *el gasto gubernamental puede ampliar el conjunto de oportunidades de vida de los individuos*. Sin embargo, cuando los recursos aportados no generan un valor adicional, como calidad educativa, o confiabilidad en los servicios de salud, o si no favorecen a los grupos con mayores desventajas sociales, dicho gasto, puede representar también un derroche para la sociedad.

En este sentido, los "orfebres" de la economía han desarrollado diversos indicadores que tienen el propósito de medir el crecimiento y desarrollo económico de una población. A continuación se presentan los más conocidos y utilizados:

a) El producto Interno Bruto (PIB)

Los países miden la cantidad de producción de bienes utilizando el PIB. El producto interno bruto es una medida agregada que expresa el valor monetario de la producción de bienes y servicios finales de un país durante un período de tiempo normalmente, un año, sin considerar si la titularidad de esos bienes y servicios son de locales o extranjeros (Dixon y Sherman, 1991).

El Banco Mundial (2004), afirma que el principal indicador de desarrollo económico, es el incremento del PIB per cápita, reflejando un incremento en la productividad económica y bienestar de la población de un país. Como se sabe, el PIB se utiliza para tres propósitos principales: *1) Realizar comparaciones de bienestar económico a través del tiempo, 2) Realizar comparaciones internacionales de bienestar económico y 3) Realizar pronósticos del ciclo económico.*

Además, el PIB es utilizado por los economistas como una medida de bienestar material de una sociedad y ha sido utilizado por los políticos para demostrar que las políticas económicas aplicadas son correctas. Sin embargo el mismo creador del concepto Simon Kuznes fue siempre muy crítico con la pretensión de medir el bienestar exclusivamente sobre la base del ingreso *per cápita* derivado del PIB. En un discurso ante el congreso norteamericano en 1934 advertía que: *Es muy difícil deducir el bienestar de una nación a partir de su renta nacional per cápita* (Kuznets, 1966).

Siempre es bueno y sano preguntarse, ¿Qué mide el PIB?, a esto los países siempre han buscado lograr el mayor crecimiento económico posible, indicado a través de un mayor PIB. Sin embargo, no necesariamente quiere decir que al tener un mayor PIB la sociedad vea un incremento en su bienestar. Por tal motivo es relevante explorar si el incremento económico se ve reflejado en una mejora real en el bienestar de las personas, o si simplemente lleva a un aumento en el

ingreso o en la producción total de un país, con efectos aun ambiguos en el desarrollo económico y humano (Fuentes y Rojas, 2001)

El cálculo del PIB se puede realizar de la siguiente manera:

-Método del Gasto

El PIB es la suma de todas las erogaciones realizadas para la compra de bienes o servicios finales producidos dentro de una economía, es decir, se excluyen las compras de bienes o servicios intermedios y también los bienes o servicios importados.

-Método del Valor Agregado

El PIB es la suma de los valores agregados de las diversas etapas de producción y en todos los sectores de la economía. El valor agregado que añade una empresa en el proceso de producción es igual al valor de su producción menos el valor de los bienes intermedios.

-Método del Ingreso

El PIB es la suma de los ingresos de los asalariados, las ganancias de las empresas y los impuestos menos las subvenciones. La diferencia entre el valor de la producción de una empresa y el de los bienes intermedios tiene uno de los tres destinos siguientes: los trabajadores en forma de renta del trabajo, las empresas en forma de beneficios o el Estado en forma de impuestos indirectos, como el Impuesto al Valor Agregado (IVA).

Algunas limitaciones con que cuenta el Producto Interno Bruto y que lo restringe para ser una buena medida del bienestar de una sociedad

- El crecimiento de un país puede darse a expensas del deterioro de los recursos naturales. Se puede aumentar el PIB de una nación, sin embargo, esto puede afectar el capital de las futuras generaciones.
- No tiene en cuenta externalidades negativas que algunas actividades productivas generan, por ejemplo, la contaminación ambiental.
- No tiene en cuenta la distribución del ingreso. Los pobladores de un país con igual PIB per cápita que otro pero con una distribución más equitativa del mismo disfrutarán de un mayor bienestar que el segundo.
- Ignora el endeudamiento externo. El PIB de una país aumentará si el gobierno o las empresas dentro del mismo toman préstamos en el extranjero, obviamente, esto disminuirá el PIB en períodos futuros
- El PIB no es un indicador de calidad de vida o bienestar, tan solo material (Puerta, 2001)

Como se puede observar, el PIB cuenta con limitaciones cruciales que le impiden por si mismo ser un parámetro de bienestar que refleje la realidad de las naciones. A continuación se describen algunos indicadores alternativos que han sido propuestos y que intentan describir el bienestar de las naciones de una manera más apegada a la realidad.

a) PIB verde

En aras de valorar los costos del consumo de materiales y la afectación a la biosfera por los residuos generados, así como la contaminación que se deriva de la producción se ha propuesto el uso del “PIB verde” el cual introduce al indicador PIB un parámetro ambiental que permita medir, entre otros, los costos del tratamiento de residuos o de regeneración del medio o el costo del consumo de recursos naturales (PNUMA, 2010).

b) Índice de Desarrollo Humano

Otro indicador utilizado es el Índice de desarrollo humano (IDH) desarrollado por el programa de las naciones unidas para el desarrollo. Este parámetro de medición considera que no se puede medir el desarrollo humano basándose solo en el ingreso (PNUD, 2011)

Para su construcción son tomados en cuenta tres aspectos básicos del Desarrollo Humano:

Esperanza de vida al nacer.

- Tasa de alfabetización o educación
- Nivel de vida (ONU, 2008).

c) La huella ecológica

Básicamente el análisis de Huella ecológica compara la demanda humana sobre la naturaleza contra la capacidad de la biosfera para regenerar los recursos. Los valores para obtener la **huella ecológica** se clasifican en carbono, alimentación, vivienda y bienes y servicios, así como el número total de planetas necesarios para sostener a la población mundial dado un nivel de consumo (Masr, 2010).

d) La Huella Hídrica

La huella hídrica es un indicador de uso de agua que tiene en cuenta tanto el uso directo como indirecto por parte de un consumidor o productor (Huella hídrica, 2011).

Estos indicadores alternativos incluyen aspectos que por sí solo el PIB no contempla y que deben formar parte de los aspectos a medir para tener una visión más apegada a la realidad de lo que a bienestar de la sociedad se refiere.

Por otro lado, los defensores del neoliberalismo argumentan que los pobladores de menores ingresos se benefician en la misma proporción que el resto de la población. Para apoyar lo anterior Dollar y Kraay, auspiciados por el banco mundial escribieron un artículo denominado “el crecimiento es bueno para los pobres”. En esta investigación se estudiaron a un vasto conjunto de países desde el punto de vista del ingreso y se establecieron relaciones econométricas entre crecimiento y participación de los estratos pobres en el ingreso total, privilegiando el crecimiento como el factor determinante. Además, se concluyó que en la mayoría de los países, el decrecimiento perjudicó más el ingreso de los más pobres que el del resto de los estratos. En los años noventa la leve recuperación del crecimiento les permitió a los estratos pobres "recuperar sólo una parte de lo perdido, y el país con mayor crecimiento mostró rigidez en la distribución, con lo que los estratos pobres mantuvieron su participación" (CEPAL, 2001).

El resultado que se ha observado es que no solamente no se dio una distribución más equitativa, sino que se hizo más profunda la desigualdad. Esto es el famoso “crecimiento empobrecedor” de Bhagwati. El crecimiento empobrecedor es el crecimiento que empeora los términos de intercambio a tal punto que corroe el bienestar social (Subramanian, 2005).

En el mismo sentido, Simón Kuznets opina que en las primeras etapas del crecimiento de una economía, se daría una desigualdad en la distribución ingreso. Pero en las últimas etapas, se daría lo que él denominó la “U” invertida donde se daría una distribución más equitativa (González, 2006).

La experiencia de muchos países ha sido precisamente un crecimiento que no se ha traducido en bienestar para los ciudadanos, sino que además, ha producido mayor desigualdad entre ellos.

En relación con esta postura existen una serie de estudios que apoyan el hecho de que cualquier tipo de crecimiento, cualquiera que este sea, es beneficioso para los pobres. Según este enfoque, el crecimiento tiene una relación positiva entre crecimiento y el ingreso de los más pobres. Sin embargo, en estos estudios también se revela una desproporcionalidad, es decir, aunque hay evidencia de mejoría en el nivel de ingreso de los más pobres, estos reciben una proporción menor al incremento del crecimiento general. Esto explica por qué el crecimiento no trae necesariamente mayor bienestar a los más pobres. En resumen, encontramos que si bien el crecimiento es fundamental para la reducción de la pobreza, no es suficiente por si mismo, ya que debe de ir acompañado por cambios positivos y progresivos en la distribución del ingreso para un mejor efecto ya que la desigualdad en las etapas iniciales del crecimiento son un freno para reducir la pobreza (Robles, 2008).

En la década de los cincuentas y sesentas se suponía que el crecimiento era más que suficiente para reducir la pobreza. El efecto de goteo de ricos a pobres podía reducir estos índices. El efecto “trickle down” era muy simple: Cuando se da el crecimiento en un país dado, los beneficios recaen primero en los ricos, después cuando estos empiezan a gastar sus ganancias, los beneficios se van a los más pobres. Por lo tanto el crecimiento beneficia a los más pobres (Robles, 2008)

Dado entonces que el crecimiento por si mismo no produce bienestar generalizado ¿Qué se debe hacer para traducir las buenas cuentas macroeconómicas a los bolsillos de la gente, en especial de los que menos tienen?

Algunos investigadores han sugerido nuevas metodologías, coeficientes e índices para explicar la relación entre la pobreza, el crecimiento económico y la distribución del ingreso. Como una

forma de medir mejor los impactos de estos factores en la población de las naciones. Veamos ejemplos de algunos de ellos.

El índice PEGR

El índice de Tasa equivalente de Crecimiento de la pobreza (por sus siglas en inglés, -PEGR) nos permite verificar si los pobres se han beneficiado del crecimiento económico de un país o no durante una época determinada. Si la PEGR es mayor que el crecimiento observado, el crecimiento es pro-pobres. Si es menor, pero positiva, el crecimiento es trickle-down (derrame); el crecimiento reduce la pobreza pero aumenta la desigualdad. Por el contrario, si la PEGR es negativa, el crecimiento se define como anti-pobres: las ganancias del crecimiento son recibidas por los ricos y, a pesar del crecimiento, la pobreza aumenta (Castell, 2011).

El coeficiente GINI

Ideada por Corrado Gini es normalmente empleada para medir la desigualdad de los ingresos.

Nos dice qué porcentaje de población se reparte un porcentaje elevado del dinero.

Con esta medida nos podemos percatar como se divide realmente la riqueza de una sociedad. Así pues, la Renta Per Cápita tradicionalmente utilizada, quedaría obsoleta ya que solo muestra la división de la riqueza entre todos, tomando en cuenta los ingresos del presidente hasta la de un barrendero. Con el Índice de Gini esta generalización quedaría superada.

Con esto se corroboran, en mi opinión, los esfuerzos que se están haciendo para poder medir el bienestar de las personas de una manera más apegada a la realidad, sin agregados como el PIB que generalizan y que solo muestren una parte de la realidad.

Problema

En este trabajo se pretende realizar una crítica a la forma de evaluar el desempeño de una organización social que se ha basado en indicadores de producción. Por ejemplo, el Producto Interno Bruto ha medido la tasa de crecimiento y se erige como un indicador del progreso de las sociedades. Sin embargo, esta visión de progreso como una abundancia de bienes materiales no muestra una estrecha relación con el bienestar de los ciudadanos (Rojas, 2011).

Los economistas tradicionales y muchos políticos insisten en que la clave para asegurar el desarrollo y alivio de la pobreza es el crecimiento económico. El uso de indicadores como el PIB (Producto Interno Bruto) se ha convertido en la forma de medir el desempeño de las naciones y se ha transformado en el parámetro para las decisiones de política económica de las naciones. La reformulación de las teorías de bienestar hará que la disciplina económica esté en capacidad de hacer mejores recomendaciones para la política pública con el fin de aumentar el bienestar de las personas (Rojas, 2011).

Por lo anterior, se requiere demostrar que el indicador del PIB, es limitado e inadecuado para interpretar la situación real de bienestar de los individuos en la sociedad.

Objetivo

Demostrar que el uso del PIB como indicador de bienestar en las personas tiene grandes limitaciones.

Método

El diseño de la presente investigación es de corte cualitativo del tipo descriptiva (Sandoval, 2002), que aplica métodos de investigación documental, tomando referencias de libros, revistas y consultas en la red internet.

Para este estudio se consideraron como unidades de análisis elegidos al azar a países de los diferentes continentes, tales como: Colombia, Nicaragua, México, España, China, Nigeria y Sudáfrica; con el propósito de ejemplificar y discernir la relación entre crecimiento y desarrollo económico y como incide al ser humano en su bienestar social.

Resultados

A continuación se presentan datos sobre la experiencia que han tenido algunos países en relación al crecimiento sin desarrollo.

-Crecimiento y pobreza

Colombia

Colombia en la década de los noventa tuvo una expansión económica del 4% anual en los años 90 al 97. En estos seis años de expansión la pobreza solo se redujo en 3% (de 53.8% a 50.3% según la Contraloría General de la República). En los años del 98 al 2000 tuvo una etapa de crisis que aumento la pobreza en más de 9 puntos porcentuales. En el periodo 2001 en adelante la economía colombiana ha tenido un crecimiento del 6% anual, Sin embargo, la pobreza ha llegado a un 60 % de la población. El crecimiento colombiano reciente no está favoreciendo a los más necesitados. Los datos hablan por sí solos; si el crecimiento económico colombiano hubiera sido neutro, el nivel de pobreza en el 2004 hubiera sido más de 7% más bajo. En este sentido los datos más recientes nos muestran que algo no funciona; se estima que el crecimiento económico

colombiano superó el 6% durante el pasado 2006 (el más alto en muchos años) mientras que por el contrario el desempleo subió a más del 12%. ¿Si en épocas de expansión no se genera empleo sino se destruye que podemos esperar de la evolución de la pobreza en el país? (Castell, 2011).

Nicaragua

Desde 1995 Nicaragua ha tenido un crecimiento positivo e indicadores macroeconómicos estables. Sin embargo, los índices de pobreza, los indicadores sociales y la desigualdad en el ingreso se mantienen iguales. Una explicación para esto, es que la forma como se ha destinado el gasto. Por ejemplo, en la década de los 80, el presupuesto se concentró en gastos de guerra; en la década de los noventa para el pago de la deuda externa y; a partir del 2001 en el pago de la deuda interna. Como se ve vuelve aparecer el problema de la distribución de la riqueza generada (Michel, 2008).

México

La historia económica de numerosos países nos enseña que una política que se orienta principalmente a aumentar la producción, no resuelve los problemas del desempleo ni los de la injusta distribución de lo que se produce en un país. México es un ejemplo de esos países.

Paralelo al crecimiento del producto, el desempleo y el subempleo, en México, ha aumentado y, con ellos, la desigual distribución del ingreso personal. Las estadísticas muestran que ahora hay más pobres que nunca y que, aunque si bien es cierto que los pobres reciben un ingreso más alto que antes, éste crece, cuando lo hace, menos rápidamente que el de los ricos (Gollas, 2003).

A continuación se muestra una tabla donde se indica la evolución del producto interno bruto per cápita de México del año 2000 al 2009 (Index Mundi. 2009)

Tabla 1. PIB Per Cápita México

País	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
México	8.500	9.100	9.000	9.000	9.000	9.600	10.000	10.700	12.400	13.900

Fuente: Index Mundi (2009).

Sin embargo de este total de ingreso el 10% más pobre solo accede al 1.7 % de la riqueza, mientras que el 10% de los más ricos acceden al 36.6% (Index Mundi. 2011). Esta es una diferencia abismal y habla de una desigualdad brutal entre los más pobres y más ricos de México. Aquí cabe la frase de Rolando Cordera “El problema de México no tiene que ver solamente con la pobreza extrema sino, fundamentalmente, con la riqueza excesiva”.

España

Entre 1994 y 2008 la economía española creció por encima del 3% anual, pero ese incremento del PIB no movió ni un punto el índice de pobreza. La diferencia entre el 20% de la población más rica respecto al 20% de la población más pobre se multiplicó por 10, y el mercado laboral mantuvo en esa larga década de crecimiento a dos millones de trabajadores en el paro (correo gallego, 2011).

Por otro lado, el crecimiento de China en el año 2005 era del 9.9% permitiéndole ser la cuarta economía mundial. Sin embargo este crecimiento tan alto no ha traído consigo los beneficios del desarrollo para todos sus ciudadanos. Por ejemplo en la zona urbana, la mortalidad infantil registra 8 muertes por cada mil habitantes mientras que en la zona rural son 60 fallecimientos por cada mil habitantes. En materia de salud, en 1980 China contaba con un sistema de servicio médico cooperativo, el cual fue derribado por las reformas del mercado; actualmente las mayorías de las personas deben comprar un seguro médico o arreglárselas sin atención médica.

Además, la desigualdad se ha incrementado; el coeficiente de Gini ha pasado del 0.28 de 1984 a 0.45 el 2001. Para el 2005 los ingresos de los habitantes urbanos eran 3.2 mayores a los rurales. La diferencia se hace mayor al referirnos a los servicios públicos y seguridad social. El 10% de las familias con menores ingresos, o sea el decil con menores ingresos, posee menos del 2% de los activos de todos los residentes de la sociedad, mientras que el 10% de las familias con mayores ingresos, o sea el decil superior, posee más del 40% de los activos totales (Zona económica, 2011).

En Sudáfrica, el crecimiento en los últimos años ha sido positivo desde el año 2003 el PIB (tasa de crecimiento real) con niveles del 3%, 2004 2%, 2005 4%, 2006 al 2008 del 5%, el año 2009 del 4%, 2010 con una caída a -2%, para recuperarse este 2011 con un 3%. Sin embargo no se ha visto reflejado en el índice de pobreza al contar con el 50% de la población que vive en pobreza.

Otro país africano que presenta un crecimiento alentador cuya tasa de crecimiento real alcanzó niveles en el año 2003 del 3%, 2004 del 7%, y los años siguientes del 6%, hasta el año 2011 con niveles del 6.8% es Nigeria; sin embargo, la población que vive en pobreza es del 70% (Index Mundi, 2011).

A continuación se enumeran los resultados a los que se llegó en este trabajo de investigación

El Producto Interno Bruto (PIB) tiene muchas limitaciones para indicar como su evolución indica un grado mayor o menor de bienestar. No considera aspectos que repercuten en el bienestar de las naciones. Sin embargo, es muy utilizado por los gobiernos para justificar sus políticas económicas.

Existen otros indicadores como el PIB verde, el índice de desarrollo humano (IDH), la huella Hídrica y la huella ecológica que consideran aspectos que se relacionan más directamente con el bienestar de los individuos y las naciones.

En relación a la pobreza y desigualdad los datos encontrados indican que el crecimiento de los países ha traído más aspectos positivos que negativos. Se infiere que cualquier tipo de crecimiento es más positivo que negativo para los pobres de las naciones. Sin embargo el problema de las naciones con crecimiento positivo pero con un alto grado de desigualdad es debido a la mala distribución de los frutos del crecimiento. Se ha dado el fenómeno de alta concentración de riqueza en unas cuantas manos lo que no ha permitido que el bienestar llegue a todos.

Dado la problemática de la acumulación de riqueza se han creado índices como el PEGR y el coeficiente de Gini para medir los grados de pobreza y desigualdad en que viven los países. Estos indicadores son importantes porque documentan las diferencias que se han creado entre los pobladores de una nación incluso cuando estas tienen crecimiento positivo.

Los ejemplos expuestos arriba en relación a los países investigados muestran que en la práctica el crecimiento de las naciones no se refleja necesariamente en bienestar para las familias y que incluso el crecimiento ha sido perjudicial en el grado de desigualdad de la sociedad. Resulta paradójico en el caso de Colombia que si el crecimiento económico hubiera sido neutro, el nivel de pobreza en el 2004 hubiera sido más de 7% inferior.

En el caso de México aún y que el crecimiento del PIB ha estado creciendo según lo muestra la gráfica el ingreso se ha polarizado tanto que del total de ingreso el 10% más pobre solo accede al 1.7 % de la riqueza, mientras que el 10% de los más ricos acceden al 36.6%

Conclusiones

Es importante cambiar o adaptar los indicadores de bienestar con que se mide actualmente a las economías de los países. El PIB no está demostrando la realidad de las naciones en cuanto a bienestar y se sigue utilizando para la toma de decisiones en materia de política económica.

Por otro lado, los indicadores mostrados como PIB verde, Huella ecológica, Huella hídrica, IDH, PEGR y coeficiente de Gini son opciones de medición que pueden representar una opción de medición de bienestar de las naciones más apegada a la realidad y que servirán como mejor referencia a los gobernantes para tomar decisiones en materia de política económica.

El crecimiento de las naciones es importante para el bienestar de los individuos. Sin embargo este crecimiento debe de ir de la mano con una distribución equitativa de los frutos de esta.

Se requiere que el crecimiento sea sustentable y que no represente escasez para las generaciones futuras; un crecimiento responsable que sea disfrutado por todos sin concentración de riqueza ni daño a la biósfera y que considere el aspecto más básico de la economía que es proveer de bienestar a los individuos.

Bibliografía

- Ashton, T. (1948). "The Industrial Revolution, 1760-1830". Londres. Journal of Economic History. Disponible en: http://www.eseade.edu.ar/servicios/Libertas/41_2_Ashton.pdf
- Carreras, J. (2009). "Crecimiento y Desarrollo Económico" Slideshare. Disponible en: <http://www.slideshare.net/jotaelece/desarrollo-y-crecimiento-econmico-presentation>
- Castell, D. (2011). "¿Creciendo para quien?" El modelo neoliberal de crecimiento colombiano anti pobres. Disponible en: <http://www.zonaeconomica.com/crecimiento-pobreza>
- CEPAL, (2001). "¿cuan bueno es el crecimiento para los pobres?" CEPAL centro de prensa. Revista CEPAL N° 75. Disponible en: <http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/prensa/noticias/comunicados/9/8789/P8789.xml&xsl=/prensa/tpl/p6f.xsl&base=/prensa/tpl/top-bottom.xsl>
- Dixon, J. A., y P. B. Sherman. 1991. Economics of Protected Areas: A New Look at Benefits and Costs. East-West Centre: Island Press.
- El correo del gallego, (2011). "El discurso de crecer para distribuir se ha demostrado falaz" El índice de pobreza no bajó ni un punto en mas de una década de crecimiento. Disponible en: <http://www.elcorreogallego.es/galicia/ecg/indice-pobreza-no-un-punto-un-decada-crecimiento-economico/idEdicion-2011-07-01/idNoticia-683345/>
- Fuentes, N. y Rojas, M. (2001) "Economic Theory and Subjective Well-Being: México". Netherlands. SIR: Kluwer Academic Press. Disponible en: http://www.flacso.or.cr/fileadmin/documentos/FLACSO/Dialogos_Bienestar/Luis_Maria_no3.pdf
- Gargallo, P(2005) "Crecimiento económico y desarrollo". México. Disponible en: <http://www.ecobachillerato.com/temaseco/temas/tema13desarrollo.pdf>
- Gollas, M. (2003). "México. Crecimiento Con Desigualdad Y Pobreza (De La Sustitución De Importaciones A Los Tratados De Libre Comercio Con Quien Se Deje)". Centros Colmex. Disponible en: <http://centros.colmex.mx/cee/images/horizontal/publicaciones/dt/2003/golls-2003.pdf>
- González Arencibia, M.: (2006) Una gráfica de la Teoría del Desarrollo. Del crecimiento al desarrollo humano sostenible, Edición electrónica. Texto completo en www.eumed.net/libros/2006a/mga-des/
- Gudynas, E / Villalba, C. (2006). "Crecimiento económico y Desarrollo una persistente confusión" Revista del sur – red del tercer mundo- third world network. Disponible en: http://old.redtercermundo.org.uy/revista_del_sur/texto_completo.php?id=3029

- Hartwell, R. (1969). "Economic Growth in England: Before the Industrial Revolution". England. Journal of Economic History. Disponible en: www.eseade.edu.ar/servicios/Libertad/40_3_Hartwell.pdf
- Hernández, A. (2008). "Aspectos sociológicos del fracaso del capitalismo industrial en Castilla y León". España. Universidad de Valladolid. Disponible en: www.praxissociologica.org/desktopmodules/.../fileDownload.aspx
- Huella hídrica, (2011). "huella hídrica" Water foot print Network. Disponible en: <http://www.huellahidrica.org/?page=files/home>
- Index Mundi, (2008). "cuadros de datos históricos anuales" Producto Interno Per Cápita. Disponible en: <http://www.indexmundi.com/g/g.aspx?c=mx&v=67&l=es>
- Index Mundi, (2011). "cuadros de datos históricos anuales" Producto Interno Per Cápita. Recuperado el 14 de agosto de 2011 de: <http://www.indexmundi.com/g/r.aspx?t=0&v=66&l=es>
- Kuznets, S. (1966). "Modern Economic Growth: Rate, Structure and Spread". New Haven and London: Yale University Press, 1966. xvii + 529 pp.
- Masr, (2010). "Que es la huella ecológica" Masr. Disponible en: <http://www.masr.com.mx/que-es-la-huella-ecologica/>
- Michell, N. (2008). "Crecimiento para los pobres: ¿tarea imposible?". El observador económico. Disponible en: <http://www.elobservadoreconomico.com/articulo/645>
- ONU, (2008). "Desarrollo Humano" ¿Qué es el desarrollo humano? Disponible en: <http://www.undp.org/py/dh/?page=que-dh>
- PNUD (2011) "Informe sobre desarrollo humano 2011: Equidad del gasto público; derecho sociales universales con subsidios focalizados". México. PNUD. Disponible en: http://www.undp.org.mx/IMG/pdf/Informe_sobre_Desarrollo_Humano_en_Mexico_2011-2.pdf
- PNUD (2011) "Economía para el desarrollo humano: características de una economía estatal". México. Disponible en: http://www.undp.org.mx/desarrollohumano/estatales/images/06IDHmich_cap4.pdf
- Pérez, C. (2006). "Crecimiento Vs. Desarrollo" El poder de la creación. Disponible en: <http://cristinaperezvazquez.blogspot.com/2006/04/crecimiento-vs-desarrollo.html>
- PNUMA, (2010). "Economía verde: Hagámosla realidad". E.E.U.U. Progress Press. Disponible en: http://www.unep.org/pdf/OP_Feb/SP/OP-2010-02-sp-FULLVERSION.pdf
- Puerta, H. (2011). "Implicaciones de la situación actual de la economía mundial para América Latina". Cuba. Disponible en:

http://www.uh.cu/centros/ciei/biblioteca/biblioteca_virtual/investigaciones%20ciei/hilda%20puerta%20rodriguez/implicacion.pdf

- Robles, M. (2008). M.A.: "Pobreza, Crecimiento Económico y Distribución del Ingreso" en *Contribuciones a la Economía*, abril 2008 en <http://www.eumed.net/ce/2008a/>
- Rojas, M. (2011). "Aprovechando la crisis económica hacia una salida con bienestar" *Reflexiones sobre la crisis financieras*. pp. 156- 158. Disponible en Centro de Investigación e inteligencia económica, CIIE-UPAEP. ED UPAEP.
- Sandoval, C. (2002). "Investigación Cualitativa". Disponible en Programa de Especialización en Teoría. Métodos y Técnicas. ICFES. Editorial ARFO.
- Subramanian, A (2005). "guru de la globalización" *Gente del mundo de la economía*. Disponible en: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2005/09/pdf/people.pdf>
- Thompson, I. (2011). "Definición de Economía" *promonegocios*. Disponible en <http://www.promonegocios.net/economia/definicion-economia.html>
- Zona Económica, (2011). China, éxitos de crecimiento económico. Consultado el 16 de agosto de 2011 en: <http://www.zonaeconomica.com/china-exitos-crecimiento-economico-problemas>